



**Wielce Szanowna Pani**

**Anna Tomczyk**

**Główny Inspektor Pracy**

**Warszawa**

Dziękując za pismo Pani Inspektor z dnia 27 stycznia 2012 r. nr rej. GNP-364-024-13-2/12 – uprzejmie informuję, że Zarząd Główny Stowarzyszenia Inspektorów Pracy Rzeczypospolitej Polskiej wnikliwie przeanalizował przytoczone w nim argumenty przeciwko używaniu przez inspektorów pracy w korespondencji urzędowej wizerunku orła, ustalonego dla godła Rzeczypospolitej Polskiej.

Ze względu na to, iż być może nasze intencje nie zostały do końca zrozumiane, oraz że nie możemy zgodzić się z niektórymi argumentami - tą drogą zwracamy się do Pani Inspektor o ponowne przeanalizowanie naszego postulatu i jego pozytywne rozpatrzenie.

Informujemy, iż nigdy nie twierdziliśmy, iż aktualny stan faktyczny, tj. używanie wizerunku orła przez dwa z trzech określonych przez ustawę organów Państwowej Inspekcji Pracy jest niezgodny z obowiązującymi przepisami. Oczywiście, to Główny Inspektor Pracy określa wzory druków stosowanych w działalności kontrolnej Państwowej Inspekcji Pracy. Oczywiście, żaden przepis ustawy nie wprowadza obowiązku posługiwania się wizerunkiem orła ustalonym dla godła na wszelkich dokumentach tworzonych w ramach funkcjonowania danego organu. Oczywiście, istnieją zasadnicze różnice w zakresach kompetencji i odpowiedzialności organów Państwowej Inspekcji Pracy. Nie istnieje także równorzędność trzech określonych w ustawie organów Państwowej Inspekcji Pracy. Istnieje jednakże ich rozdzielność, bowiem każdy z organów Państwowej Inspekcji Pracy działa w granicach określonych przez prawo, posiadając odrębne i niewymienne kompetencje. Z punktu widzenia rozpatrywanego problemu nie jest istotne, co gruncie rzeczy zresztą jest nie do określenia, czy są to kompetencje „większe” lub „mniejsze”.

Przyjmujemy także do wiadomości istnienie w Państwowej Inspekcji Pracy wprowadzonego w 2005 r. Systemu Identyfikacji Wizualnej, oraz stosowanie w praktyce takich, a nie innych wzorów papierów firmowych. Zaznaczyć jednak należy, iż System Identyfikacji Wizualnej, na który Pani Inspektor się powołuje, powstał w okresie funkcjonowania ustawy z 6 marca 1981 o Państwowej Inspekcji Pracy, która zastąpiona została przez nową ustawę o PIP w 2007 roku, a więc już po wprowadzeniu owego Systemu. Nie budzi żadnych wątpliwości, iż w obydwu stanach prawnych inspektor pracy był i jest organem PIP, przy czym, w ustawie już nieobowiązującej, status ten nie był formalnie doprecyzowany. Inspektor pracy określany był w zasadzie jako pracownik okręgowego inspektoratu

=====

## CONCORDIA CIVIUM MURUS URBIUM-----

=====

pracy, uprawniony m.in. do przeprowadzania kontroli, i jako organ do wydawania środków prawnych. Innymi słowy - był organem określonym „nie wprost”. Jedną z intencji ustawodawcy, określającego nowe ramy prawne funkcjonowania PIP, któremu to ustawodawcy przypisać należy cechy świadomego i racjonalnego działania - było jednoznaczne wskazanie organów Inspekcji, co też nastąpiło w ustawie z roku 2007, przez ich enumeratywnie wymienienie. Zróżnicowanie papierów firmowych zawarte w Systemie Identyfikacji Wizualnej PIP - odpowiada więc historycznej już regulacji z lat 1981-2007 (inspektor pracy potraktowany został jedynie jako pracownik OIP, zaś GIP i OIP – jako organy PIP). Nie odpowiada to niestety aktualnemu stanowi prawnemu, tak więc wskazana przez SIPRP potrzeba dokonania w tym zakresie zmian jest uzasadniona.

Nadmieniamy, iż użyte w piśmie Pani Inspektor pojęcie równorzędności organu państwa w kontekście naszego postulatu należy rozpatrywać wyłącznie na płaszczyźnie administracyjno-prawnej. Nie istnieje oczywiście równorzędność pracownicza inspektorów pracy, ze względu na ich różne usytuowanie w strukturze urzędu i zajmowane stanowiska, zakres obowiązków, uposażenie, itp. - nie ma to jednak wpływu na ich równorzędność w sensie praw i obowiązków jako organu państwa. Każdy inspektor pracy, bez względu na zajmowane stanowisko i pełnioną funkcję jest organem Państwowej Inspekcji Pracy o kompetencjach jasno określonych przez ustawę. Zaznaczyć można, iż nierównorzędność wspomniana w piśmie Pani Inspektor występuje także wśród Okręgowych Inspektorów Pracy, jednak tylko w sensie pracowniczym (wynika ona z zakresu nałożonych zadań, zasięgu kierowania, co przekłada się również np. na różnice w wysokości wynagrodzenia), a nie w sferze administracyjno-prawnej.

Podjęcie przez Panią Inspektor decyzji o uwzględnienie we wzorach papieru firmowego inspektora pracy wizerunku orła, o co wnosimy – nie jest więc ani zmianą prawa, ani praktyki jego stosowania (godło znajduje się na naszych legitymacjach i niektórych pieczęciach), lecz leżącą w gestii Głównego Inspektora Pracy czynnością o charakterze techniczno-administracyjnym. Bieżące modyfikacje Systemu Identyfikacji Wizualnej PIP są zresztą przeprowadzane (o czym świadczy np. zamieszczone ostatnio w BIP ogłoszenie o przetargu na taką usługę). Zauważyć należy, że logo Państwowej Inspekcji Pracy, do którego zdążyliśmy się już przyzwyczaić, nie do końca jednoznacznie identyfikuje naszą organizację, ponieważ analogiczny znak używany jest przez kilka innych podmiotów. Tym bardziej nie identyfikuje on jednoznacznie PIP jako organu kontroli państwowej, stąd też konieczność uzupełnienia go o nazwę instytucji, co nastąpiło stosunkowo niedawno.

Zaznaczamy, iż celem naszego wystąpienia nie jest zmiana czy rezygnacja z logotypu PIP, lecz wprowadzenie wizerunku orła w celu identyfikacji organu kontroli państwowej, co jest prawem ale też przywilejem inspektorów pracy Państwowej Inspekcji Pracy, pełniących służbę państwową.

*Last but not least*, powtarzamy najważniejszy argument, należący już sfery praktyki kontrolnej i efektywności oddziaływania organów PIP na poprawę praworządności w stosunkach pracy. Nie powinno budzić wątpliwości, iż godło państwowe na dokumentach podpisywanych przez inspektora pracy ma istotne znaczenie we wzajemnych relacjach organ PIP – obywatel/podmiot kontrolowany. Obecnie każda osoba dokonująca kontroli z ramienia dowolnej instytucji kontrolnej jest kojarzona jako organ równorzędny z inspektorem pracy PIP. Tymczasem w świetle obowiązujących uregulowań prawnych tak nie jest.

Pomijając już nasze umocowanie w umowie międzynarodowej, należy zwrócić uwagę, że godło państwowe stosowane powszechnie na dokumentach sporządzanych przez inspektorów pracy może

=====

CONCORDIA CIVIUM MURUS URBIUM-----

=====

nie tylko podnieść prestiż samych inspektorów, ale też całej instytucji. Przykładowe porównanie w hierarchii inspektora NIK z inspektorem PIP wypada w sferze wynagrodzeń bardzo niekorzystnie dla tego drugiego, podczas gdy zakres obowiązków i odpowiedzialności związanej z prawem wydawania decyzji, pełnieniem funkcji oskarżyciela publicznego, egzekutora, organu nadzoru rynku itp. ~~itp.~~ jest znacznie większy. I to właśnie inspektorzy PIP, a nie NIK, czy większości innych instytucji kontrolnych są organami państwa, którzy z tego właśnie chociażby powodu powinni mieć przywilej posługiwania się godłem państwowym, co jest przedmiotem naszego wniosku.

Mamy poważne wątpliwości, czy posłowie i senatorowie, decydujący o przyszłości naszego urzędu mają świadomość iż Państwowa Inspekcja Pracy jest strukturą złożoną z ponad 1600 samodzielnych organów, wykonujących autonomicznie liczne zadania nałożone przez ustawę, instytucją o strukturze poziomej, o szerokiej delegacji uprawnień i odpowiedzialności, co jest jedną z podstawowych cech współczesnej organizacji opartej na wiedzy. Do takich rozwiązań większość urzędów o hierarchicznej XIX-wiecznej strukturze i ograniczonym przepływie informacji - dopiero zaczyna zmierzać.

Wizerunek orła widniejący na dokumentach sporządzanych przez inspektorów pracy, znajdujących się w obrocie prawnym i będący naocznym dowodem szczególnego statusu pracownika Państwowej Inspekcji Pracy, może także przyczynić się do ułatwienia rozmów przedstawicieli naszej instytucji w gremiach parlamentarnych na przykład na temat potrzeby regulacji płac w PIP, co staje się coraz większym i narastającym problemem.

Z prośbą o wyrażenie opinii w przedmiotowej kwestii wystąpiliśmy także do obu organizacji związkowych skupiających pracowników Państwowej Inspekcji Pracy.

Kierując się zatem troską o podniesienie prestiżu zarówno inspektorów pracy jak i całej naszej instytucji, wobec przedstawionych argumentów, zwracamy się do Pani Inspektor o ponowne przeanalizowanie wniosku w sprawie używania przez inspektorów pracy w korespondencji urzędowej wizerunku orła, ustalonego dla godła Rzeczypospolitej Polskiej i jego uwzględnienie.

Z wyrazami szacunku,

**Prezes Zarządu**

**dr Leszek Rymarowicz**

Kraków, 21.02.2012 r.

do wiadomości:

KK Związek Zawodowy Pracowników PIP

MKK NSZZ Solidarność przy PIP

-----

STOWARZYSZENIE INSPEKTORÓW PRACY RP, 31-011 KRAKÓW,

PLAC SZCZEPANSKI 5, [WWW.SIPRP.PL](http://WWW.SIPRP.PL); E-MAIL: SIPRP@ONET.PL