



**Stowarzyszenie Promocji
Bezpieczeństwa Pracy
ul. Wyspiańskiego 12
39-400 Tarnobrzeg**

Zdaniem Stowarzyszenia Inspektorów Pracy Rzeczypospolitej Polskiej (dalej SIPRP), Rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004r. w sprawie szczegółowych zasad szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy - wymaga wprowadzenia zmian. Jest to uzasadnione dokonaną nowelizacją treści przepisów Działu X Kodeksu pracy, a także zmianami dokonującymi się na rynku pracy oraz wnioskami wynikającymi z kontroli prowadzonych przez inspektorów pracy PIP.

Zaproponowane poniżej rozwiązania posłużą poprawie jakości szkoleń w dziedzinie bhp, co może mieć wpływ na polepszenie stanu bezpieczeństwa i higieny pracy w Polsce. Na szczególne uwzględnienie zasługuje potrzeba wprowadzenia tym aktem prawnym do szkoleń okresowych obowiązkowego instruktażu w zakresie udzielania pierwszej pomocy (teoria, ale przede wszystkim umiejętności praktyczne), który winien być przeprowadzany przez osoby do tego uprawnione na mocy ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym, a także pośredniego nadzoru nad prawidłowością realizacji szkoleń bhp poprzez zagwarantowanie inspektorom pracy wglądu do dokumentacji przeprowadzonych szkoleń bhp.

Zaznaczamy, że nie wszystkie z propozycji przedstawionych przez Stowarzyszenie Promocji Bezpieczeństwa Pracy w Tarnobrzegu znalazły aprobatę środowiska inspektorów pracy, z powodów przedstawionych w części szczegółowej niniejszego pisma.

Odnosząc się do treści projektu nowelizacji rozporządzenia - wyrażamy następujące stanowisko:

- 1) Propozycję dodania w §1 pkt. 6 i 7 opiniujemy **negatywnie**, gdyż tematyka zawarta w tych punktach wykracza poza delegację ustawową określoną w art. 237⁵ Kodeksu pracy, w związku z tym obecna treść §1 rozporządzenia bez równoległej nowelizacji ww. przepisu Kodeksu pracy nie może ulec rozszerzeniu. W ocenie SIPRP tematyka proponowana w pkt 6 i 7 mieści się w treści dotychczasowych postanowień §1 pkt 1 i 3 rozporządzenia.
- 2) Propozycję nowelizacji treści §1a pkt 2 opiniujemy **negatywnie**, ze względu na odesłanie w tym przepisie do również negatywnie zaopiniowanego przez SIPRP dodania ust. 3 do §4 rozporządzenia.
- 3) Propozycję nowelizacji treści §4 ust. 2 opiniujemy **pozytywnie**, gdyż na osobach kierujących pracownikami spoczywają m.in. określone zadania określone w art. 212 Kodeksu pracy i odpowiedzialność za naruszenia przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy określona art. 283 §1 Kodeksu pracy. Stąd osoby te winny zostać należycie przeszkolone, na zasadach podobnych jak pracodawcy w sposób, który umożliwi im należyte wywiązywanie z powierzonych zadań.
- 4) Propozycję nowelizacji treści §4 ust. 3 opiniujemy **negatywnie**, gdyż Okręgowy Inspektor Pracy bez uprzedniej nowelizacji art. 19 ust. 1 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy nie może prowadzić takiego rejestru, a w obecnym stanie prawnym nałożenie takiego obowiązku nie może odbyć się postanowieniami rozporządzenia. Ponadto **negatywnie** odnosimy się do zamiany w całej treści projektu wyrazów „jednostki organizacyjne prowadzące działalność szkoleniową” na „jednostki szkoleniowe”, gdyż jest to zabieg niepotrzebny.

- 5) Opiniujemy pozytywnie propozycję nowelizacji treści §5 pkt 3 przedstawioną w projekcie, co do zasady dookreślenia kwalifikacji wykładowców i instruktorów. Wyrażamy jednak opinię, że wystarczającym jest zastąpienie proponowanego zapisu „spełniających wymagania kwalifikacyjne określone w §5a,” wyrazami „**spełniających odpowiednie wymagania kwalifikacyjne określone w odrębnych przepisach co najmniej: jak dla pracowników służby bhp lub jak dla inspektorów pracy lub będących specjalistami w danej dziedzinie, a w zakresie udzielania pierwszej pomocy - jak dla osób wymienionych w art. 8 ust. 2 i 4 ustawy z 8.09.2006r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym**”, co zagwarantuje konieczność posiadania przez wykładowców, czy instruktorów kwalifikacji niezbędnych do wykładania danego rodzaju tematyki szkolenia. **Warto uwzględnić w tym punkcie także nauczycieli i nauczycieli akademickich o odpowiednich kwalifikacjach.**
- 6) Propozycję nowelizacji treści §5 pkt 5 i 6 opiniujemy pozytywnie, gdyż zachodzi potrzeba dostosowania regulacji do aktualnie stosowanych środków pomocniczych, jednak postulujemy dodanie w proponowanym brzmieniu §5 pkt 6 po wyrazach „dzienników zajęć,” wyrazów „**a także odpowiedniego potwierdzenia udziału uczestników szkolenia w poszczególnych zajęciach**”, co powinno utrudnić proceder „kupowania szkoleń bhp” i umożliwi ewentualną weryfikację tego zagadnienia przez inspektorów pracy. By zaś umożliwić kontrolę i nadzór nad tym zagadnieniem postulujemy także o dopisanie do §5 pkt 6 zdania drugiego o treści „**Organizator szkolenia jest obowiązany niezwłocznie udostępnić pracodawcy i inspektorowi pracy PIP odpowiednią dokumentację w zakresie zrealizowanego szkolenia bhp.** Niezwykle istotne jest umożliwienie inspektorom pracy żądania od organizatora odpowiedniej dokumentacji związanej ze szkoleniami, w tym dotyczącej kwalifikacji instruktorów oraz wykładowców, co umożliwi podjęcie przez ten organ adekwatnych środków prawnych.
- 7) Propozycję dodania §5a opiniujemy negatywnie, odpowiednie regulacje w tym zakresie zostały zaproponowane przez SIPRP w §5 pkt 3 rozporządzenia. Propozycja zawarta w 5a projektu jest zbyt daleko idąca.
- 8) Propozycję nowelizacji §7 opiniujemy negatywnie, co wynika z konsekwencji odrzucenia propozycji zawartych w §1a pkt 2 rozporządzenia. Ze względu na brak wystarczających umiejętności pracowników w zakresie udzielania pierwszej pomocy i brak wystarczającej wiedzy przekazywanej przez system oświaty w tym zakresie - postulujemy dopisanie do dotychczasowej treści tego przepisu zdania drugiego: „**Program szkolenia okresowego powinien uwzględniać tematykę udzielania pierwszej pomocy w wymiarze co najmniej 2 godzin lekcyjnych zajęć teoretycznych i co najmniej 2 godzin lekcyjnych zajęć praktycznych**”. Tym samym odpowiedniej zmianie powinny ulec programy ramowe szkoleń określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia.
- 9) Propozycję nowelizacji §10 ust. 2 w brzmieniu przedstawionym w projekcie opiniujemy pozytywnie. Postulujemy także dopisanie do dotychczasowej treści §10 ust. 2 tego rozporządzenia zdania drugiego o treści „**Za wyjątkiem podejmowania pracy po raz pierwszy u danego pracodawcy czas trwania instruktażu ogólnego w dziedzinie bhp może zostać skrócony w trybie art. 237¹¹a Kodeksu pracy jednak nie więcej niż do połowy czasu trwania szkolenia wynikającego z ramowego programu szkolenia bhp**”
- 10) Propozycję nowelizacji §11 ust. 1 pkt 1 i 2 opiniujemy negatywnie, gdyż w proponowanym brzmieniu każda zamiana stanowiska np. księgowej na starszą księgową, czy też referenta na starszego inspektora spowoduje konieczność prowadzenia nowego instruktażu stanowiskowego, choć warunki pracy i narażenie na czynniki szkodliwe dla zdrowia praktycznie nie ulegną zmianie. Natomiast propozycję nowelizacji §11 ust. 3 i ust. 5 opiniujemy pozytywnie, gdyż proponowane zapisy eliminują wątpliwości interpretacyjne istniejące w tym zakresie. Postulujemy także o dopisanie do dotychczasowej treści §11 ust. 4 tego rozporządzenia zdania drugiego o treści „**Za wyjątkiem podejmowania pracy po raz pierwszy u danego pracodawcy czas trwania instruktażu stanowiskowego w dziedzinie bhp może zostać skrócony w trybie art. 237¹¹a Kodeksu pracy jednak nie więcej niż do połowy czasu trwania szkolenia wynikającego z ramowego programu szkolenia bhp**”. Pozwoli to np. dla osób przyjmowanych ponownie do tego samego pracodawcy skrócić czas trwania szkolenia wstępnego bhp - do niezbędnego minimum.

- 11) Propozycję nowelizacji §14 ust. 2 poprzez dodanie do niego pkt 6 opiniujemy **pozytywnie**, gdyż społeczni inspektorzy pracy będąc pracownikami danego zakładu biorą udział w szkoleniu pracowników w zakresie bhp dla danego stanowiska pracy, na którym są zatrudnieni, tymczasem charakter ich funkcji wymaga specyficznego rodzaju szkolenia zbliżonego rodzajowo do szkolenia dla osób kierujących pracownikami.
- 12) Propozycję nowelizacji §15 ust. 2 opiniujemy **negatywnie**, ze względu na sprawdzanie się w praktyce dotychczasowych uregulowań prawnych w zakresie częstotliwości prowadzenia szkoleń okresowych, jednak ze względu na dopisanie w poprzednim przepisie pod pkt 6 społecznych inspektorów pracy, proponujemy wprowadzenie zmian do dotychczasowej treści tego przepisu, polegającej na zastąpieniu wyrazów „§14 ust. 2 pkt 1 i 3-5” wyrazami „§14 ust. 2 pkt 1 i 3-6”.
- 13) Propozycję nowelizacji §15 ust. 4 co do zamysłu opiniujemy **pozytywnie**, ale postulujemy wprowadzenie w nim zmiany polegającej na zastąpieniu wyrazów „do 6 miesięcy” - wyrazami „do 1 miesiąca”, co przyspieszy konieczne zdaniem SIPRP szkolenie okresowe w dziedzinie bhp pracowników zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych i dla społecznych inspektorów pracy.

Kraków, 14.03.2012r.

Z wyrazami szacunku,

Prezes Zarządu

dr Leszek Rymarowicz