

[opis sprawy](#)

Odpowiedź ministra pracy i polityki społecznej - z upoważnienia prezesa Rady Ministrów -
na interpelację nr 22670

w sprawie podmiotowego zakresu stosowania Konwencji Międzynarodowej Organizacji Pracy nr 81 dotyczącej inspekcji pracy w przemyśle i handlu przyjętej w Genewie 11 lipca 1947 r.

Nawiązując do interpelacji pana posła Stanisława Rydzonia, skierowanej do prezesa Rady Ministrów przy piśmie (znak: SPS-023-22670/11) z dnia 19 maja 2011 r., w sprawie podmiotowego zakresu stosowania Konwencji Międzynarodowej Organizacji Pracy nr 81 dotyczącej inspekcji pracy w przemyśle i handlu, przyjętej w Genewie 11 lipca 1947 r., uprzejmie wyjaśniam, co następuje:

Odnosząc się do pytania pierwszego, pragnę zauważyć, że pan poseł odwołuje się do opinii w tej sprawie zawartej w stanowisku rządu do prezydenckiego projektu ustawy o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz ustawy o Państwowej Straży Pożarnej (druk nr 2739), przekazanym do Marszałka Sejmu RP w dniu 29 kwietnia 2010 r. (pismo znak: DSPA-140-23(4)/10) oraz odpowiedzi ministra pracy i polityki społecznej (pismo znak: DPR-I-073-187/JS/MK/09, DP-II-073-13-EN/09 z dnia 3 lutego 2010 r.) na dezyderat nr 8 Komisji do Spraw Kontroli Państwowej skierowany do prezesa Rady Ministrów.

W ww. stanowisku rząd, odnosząc się do kwestii zakresu podmiotowego polskiego systemu inspekcji pracy w świetle postanowień konwencji MOP nr 81, wskazał, że w Polsce przyjęto powszechne stosowanie kontroli i nadzoru inspekcji pracy w stosunku do wszystkich pracodawców, a także w stosunku do innych podmiotów, na rzecz których jest świadczona praca przez osoby fizyczne (art. 13 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy, Dz. U. Nr 89, poz. 589, z późn. zm.). Zgodnie z upoważnieniem zawartym w art. 26 konwencji MOP nr 81, w każdym przypadku, gdy nie ma pewności, czy postanowienia konwencji mają zastosowanie do jakiegoś zakładu, jego części, działu lub miejsca pracy, właściwa władza powinna rozstrzygnąć dany problem.

Zagadnienie to zostało przez polskiego ustawodawcę rozstrzygnięte w ten sposób, że zakresem działania inspekcji pracy objęto wszystkich pracodawców, przesądzając tym samym, że postanowienia konwencji MOP nr 81 znajdują zastosowanie do tych wszystkich podmiotów, które podlegają polskiemu systemowi inspekcji pracy.

W ocenie ministra gospodarki, którego opinii zasięgałam w tej sprawie, w okresie od przyjęcia w kwietniu 2010 r. stanowiska rządu stan prawny nie uległ zmianie w takim zakresie, który mógłby być podstawą zmiany dotychczasowej opinii w tym przedmiocie. Do Ministerstwa Gospodarki nie nadeszły też informacje mogące wpłynąć na zmianę tej opinii.

Odnosząc się natomiast do pytania drugiego, pragnę zauważyć, że minister pracy i polityki społecznej nie jest jednak organem właściwym w rozumieniu art. 26 konwencji nr 81 do rozstrzygania wątpliwości, do których rodzajów działalności bądź zakładów mają zastosowanie postanowienia konwencji, gdyż Państwowa Inspekcja Pracy nie jest podporządkowana ministrowi właściwemu do spraw pracy. W myśl bowiem art. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy organ ten podlega Sejmowi, a nadzór nad nim sprawuje Rada Ochrony Pracy. W związku z tym minister pracy i polityki społecznej nie jest również właściwy do przygotowania propozycji zmian w ustawie o Państwowej Inspekcji Pracy jednoznacznie określających podmiotowy zakres stosowania konwencji MOP nr 81.

Minister

Jolanta Fedak

Warszawa, dnia 15 czerwca 2011 r.