



**OKRĘGOWY INSPEKTOR PRACY
W BYDGOSZCZY**

Małgorzata Porazyńska

Bd - 0766 - 8/111

Bydgoszcz, 30 grudnia 2014 r.

Pan

Artur Szczepański

Redaktor Naczelny

Expressu Bydgoskiego

ul. Warszawska 13

85-058 Bydgoszcz



Działając w imieniu Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Bydgoszczy, powołując się na art. 31a ustawy z dnia 26 stycznia 1984 roku - Prawo prasowe, wnoszę o wydanie sprostowania nieprawdziwych wiadomości zawartych w materiale prasowym autorstwa redaktora Jarosława Jakubowskiego pt. "Inspekcja pełna strachu, Psychoterror urzędowy" opublikowanym w dniu 22 grudnia 2014 r. w dzienniku Express Bydgoski oraz w dniu 23 grudnia 2014 r. w dzienniku „Nowości”, a także w publikacji internetowej od dnia 22 grudnia 2014 r. zgodnie z zasadami określonymi w art. 32 ust. 4 ustawy, tj. na pierwszej stronie Expressu Bydgoskiego, z widocznym tytułem „**Sprostowanie**” oraz na stronie 3 Nowości, czcionką jednakowej wielkości jak wskazane wyżej publikacje, w odniesieniu do tytułu i treści. Ponadto wnoszę o opublikowanie sprostowania w terminie 3 dni w publikacji internetowej.

W przedmiotowym artykule autor publikacji opisał sytuację dotyczącą pracowników Okręgowego Inspektoratu Pracy w Bydgoszczy, z naruszeniem wymaganej w tym zakresie rzetelności i staranności dziennikarskiej przy redagowaniu publikacji prasowej, która zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Sądu Najwyższego powinna być szczególna, wyższa niż zwykła i powinna jej towarzyszyć rzetelność, przy czym starannie i rzetelnie zebrane materiały mają być w taki sam sposób, starannie i rzetelnie, wykorzystane (vide: wyrok SN z 30.05.2014, III CSK 198/13).

Powyższy artykuł w wielu fragmentach, jak również w tytułach pozostaje w sprzeczności z wymaganiami określonymi w art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 roku Prawo prasowe, który stanowi, iż dziennikarz jest obowiązany zachować szczególną staranność i rzetelność przy zbieraniu i wykorzystaniu materiałów prasowych, a zwłaszcza sprawdzić zgodność z prawdą uzyskanych informacji lub podać ich źródła. Prostowany artykuł zawiera nie tylko nieprawdziwe treści, ale również tendencyjne i jednoznacznie pejoratywne hasła w tytułach.

Autor powyższego artykułu posługuje się hasłami w rodzaju „Inspekcja pełna strachu” czy „Psychoterror urzędowy”. Takie zatytułowanie publikacji prasowej stawia gotową tezę nawet bez konieczności zagłębiania się w treść publikacji.

Jak wynika z wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 12 czerwca 2013 roku I ACa 33/13 cyt.: „Jakkolwiek w przypadku nagłówków dopuszcza się szerszy margines przesady, przejawiającej się w pewnej nadekspresji i wyolbrzymieniu, to jednak dążenie do zrealizowania przez tytuł funkcji "zachęty" nie zwalnia od obowiązku zachowania wymogów prawa prasowego (...).

Również podtytuły sugerują jednoznacznie z jednej strony „Wielkopański styl urzędowania kierownictwa inspektoratu i gnębienie podwładnych”, a z drugiej strony „Konieczność uzdrowienia sytuacji w OIP w Bydgoszczy”.

Podobnie należy ocenić podpis pod zdjęciem wejścia do urzędu „Porzućcie wszelką nadzieję, którzy tu wchodzicie”.

Wobec powyższego koniecznym jest sprostowanie nieprawdziwych informacji zamieszczonych przez autora w przedmiotowej publikacji.

Jak zauważył Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 18 lutego 2005 roku /III CZP 53/04, Lex nr 143120/, „Prawo prasowe określa powinności dziennikarza, przypisując mu obowiązki zachowania szczególnej staranności i rzetelności przy zbieraniu i wykorzystaniu materiałów prasowych (art. 12 ust. 1 pkt 1) oraz działania zgodnie z etyką zawodową i zasadami współżycia społecznego (art. 10 ust. 1). (...)

Co istotne, w uchwale tej przypomniano też ogólnie akceptowane kryteria szczególnej staranności i rzetelności działania dziennikarza. „Przy zbieraniu materiałów najistotniejsze znaczenie ma rodzaj i rzetelność źródła informacji (dziennikarz nie powinien opierać się na źródle, którego obiektywizm lub wiarygodność budzi wątpliwości), sprawdzenie zgodności z prawdą uzyskanych informacji przez sięgnięcie do wszystkich innych dostępnych źródeł i upewnienie się co do zgodności informacji z innymi znanymi faktami, a także umożliwienie osobie zainteresowanej ustosunkowania się do uzyskanych informacji.”

Załącznik:

Treść sprostowania


Okręgowy Inspektor Pracy
mgr Małgorzata Porazińska

Sprostowanie artykułu „Inspekcja pełna strachu”

Artykuł zawiera szereg sformułowań niebędących prawdą, niezweryfikowanych, stanowiących pomówienie i naruszenie dóbr osobistych osób wymienionych w jego treści.

Odnosząc się szczegółowo do zawartości artykułu, oświadczam, że:

- nie jest prawdą, jakoby kierownictwo Urzędu zaszczywało pracowników, a osoby które nie potrafią się obronić są wyrzucane z pracy – w okresie sprawowania urzędu przez obecne kierownictwo **ani jeden pracownik nie otrzymał wypowiedzenia umowy o pracę**, jak też nie rozwiązano żadnej umowy z przyczyn leżących po stronie pracownika,
- nie jest prawdą, że pracownicy mają zakaz wyrażania własnych opinii – **pracownicy mają prawo formułować uwagi i wnioski dotyczące pracy**, mogą je zgłaszać osobiście lub anonimowo, także za pośrednictwem związku zawodowego,
- nie jest prawdą, jakoby wydawane były rozkazy – pracownicy otrzymują polecenia służbowe, **zadania są przydzielane zgodnie z kompetencjami i zasadą równego traktowania pracowników**, także równomiernego obciążania pracą. Jednostki organizacyjne PIP działają, jak inne urzędy państwowe, czyli nie funkcjonują na zasadzie indywidualnie wydawanych poleceń czy „rozkazów” . Każdy pracownik działa w oparciu o ustalony zakres obowiązków, a polecenia wykonania określonego zadania przekazywane są co do zasady w formie pisemnej z zakreślonym terminem, zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego. Nieuniknione są przypadki kiedy zadanie służbowe pracownik musi wykonać niezwłocznie np. w przypadku natychmiastowego reagowania na zgłoszenia wypadków przy pracy bądź wykonywania obowiązków w terminach ustawowych, ale nie oznacza to jak sugeruje autor publikacji, że mamy wówczas do czynienia z mobbingiem.

- nie jest prawdą, jakoby w urzędzie stosowany był mobbing, autor artykułu otrzymał informację, że w okresie ostatnich dwóch lat nie prowadzono w OIP w Bydgoszczy postępowań w sprawach o mobbing, a zatem nieuprawnione jest orzekanie przez dziennikarza w sprawach zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji niezawisłego sądu i używanie określenia „ofiary mobbingu”,

- nieprawdą jest również, że toczy się postępowanie dyscyplinarne wobec pracownika z powodu zgłoszenia przez niego mobbingu – postępowanie dyscyplinarne wobec mianowanego pracownika Państwowej Inspekcji Pracy, w związku z zarzutami naruszenia obowiązków służbowych, prowadzone jest na zasadach określonych w dziale 6 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy. W sprawach dyscyplinarnych orzekają, na zasadzie niezawisłości, komisje dyscyplinarne. W postępowaniu przed komisjami dyscyplinarnymi, w sprawach nieuregulowanych przepisami ustawy o PIP, stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania karnego,

- ukazanie relacji międzyludzkich w artykule jest nierzetelne i nieprawdziwe; autor artykułu polegając wyłącznie na anonimowym piśmie i dwóch anonimowych informatorach (w OIP zatrudnione są 124 osoby) przytoczył opinie naruszające dobre imię osób zarządzających jednostką, nie weryfikując owych informacji poprzez rozmowy z innymi pracownikami czy analizę dostępnych informacji i dokumentów świadczących o polityce urzędu.

Redaktor J. Jakubowski stwierdził, że z 3 stron otrzymanego anonimowego listu wynika, w jaki sposób „panie” wprowadziły nowe porządki, następnie cytując jego fragmenty. Rzekome „zarzuty” nie zostały jednak w żaden sposób uprawdopodobnione, a forma, w jakiej zostały one przedstawione w artykule, skutkuje **wprowadzeniem w błąd opinii publicznej**.

Bezspornym jest, że zmiana na stanowiskach okręgowego inspektora pracy i zastępców skutkowałą zmianami organizacyjnymi; zmiany te polegały na wprowadzeniu wewnętrznych regulacji zgodnych z polityką przyjętą we wszystkich jednostkach organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy. Zmiany te dotyczyły: wprowadzenia nowego regulaminu organizacyjnego OIP, a następnie dostosowania zakresów czynności poszczególnych pracowników do nowej

struktury organizacyjnej, uaktualnienia regulaminu pracy, w tym wprowadzenia obowiązku potwierdzania godzin wejścia i wyjścia do urzędu wszystkich pracowników, potwierdzania celowości wyjść w godzinach pracy poza siedzibę jednostki, wprowadzenia zakazu palenia tytoniu na terenie Inspektoratu i Oddziałów w Toruniu i we Włocławku, uściślenia polityki bezpieczeństwa w OIP poprzez m.in. obowiązek rejestracji wszystkich osób wchodzących do urzędu, wreszcie systematycznego wdrażania zasad wewnętrznej kontroli zarządczej, zmierzającej do efektywnej realizacji zadań naszego Urzędu, finansowanych ze środków publicznych oraz racjonalnego gospodarowania mieniem jednostki.

Wszystkie opisane tu zasady są ustandaryzowane i jawne.

Na każdym etapie zapewniono udział przedstawicieli pracowników – związków zawodowych, prowadzono konsultacje społeczne, informowano wszystkich pracowników na organizowanych dwukrotnie w ciągu każdego roku naradach o celach i istocie podejmowanych działań.

Nie można wykluczyć, że taka polityka zarządzających urzędem spotyka się z krytycznym odbiorem ze strony pojedynczych osób, jednak krytyka taka powinna odbywać się z poszanowaniem porządku prawnego oraz dóbr osobistych każdego człowieka.

Okręgowy Inspektor Pracy

mgr Małgorzata Porążyńska

