



L. dz. 17.04/2018

**Główny Inspektor Pracy**  
**Warszawa**

## **Petycja**

Działając na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w związku z art. 2 ustawy z dnia 11.07.2014 r. o Petycjach, Stowarzyszenie Inspektorów Pracy Rzeczypospolitej Polskiej z siedzibą w Krakowie, działając w interesie publicznym - zwraca się z obywatelską petycją o określenie przez Głównego Inspektora Pracy na podstawie art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 13.04.2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy z dniem 30.04.2018 r. wzoru druku upoważnienia do kontroli przedsiębiorców w zakresie zgodnym z postanowieniami art. 24 ust. 4 ww. ustawy o PIP tj. obejmującym wyłącznie:

- 1) wskazanie podstawy prawnej przeprowadzenia kontroli;
- 2) oznaczenie organu kontroli;
- 3) imię i nazwisko, stanowisko służbowe osoby upoważnionej do przeprowadzenia kontroli oraz numer jej legitymacji służbowej;
- 4) określenie zakresu przedmiotowego kontroli;
- 5) oznaczenie podmiotu objętego kontrolą;
- 6) wskazanie daty rozpoczęcia i przewidywanego terminu zakończenia kontroli;
- 7) podpis osoby udzielającej upoważnienia, z podaniem zajmowanego stanowiska lub funkcji;
- 8) pouczenie kontrolowanego podmiotu o jego prawach i obowiązkach;
- 9) datę i miejsce wystawienia upoważnienia.

A także, zmianę treści pouczenia dołączonego do ww. dokumentu, tak aby odpowiadała ona aktualnemu stanowi prawnemu

## **Uzasadnienie**

W dniu 30.04.2018 r. wejdzie w życie ustawa z dnia 6.03.2018 r. Prawo przedsiębiorców, która zastąpi obowiązującą obecnie ustawę z dnia 2.07.2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej. W związku z wejściem w życie ustawy Prawo Przedsiębiorców i uchyleniem obowiązującej do tej pory ustawy o swobodzie działalności gospodarczej zmianie musi ulec także treść upoważnienia stosowanego obecnie przez inspektorów pracy w odniesieniu do kontroli przedsiębiorców. Treść aktualnie stosowanego upoważnienia, poza wskazanymi wyżej informacjami określonymi ww.

przepisem ustawy o PIP obejmuje także miejsce wykonywania kontroli - warunkując możliwość prowadzenia kontroli w siedzibie organu kontroli od zgody strony, co koliduje z treścią art. 26 ust. 2 ustawy o PIP. Tak samo zmianie powinno ulec stosowane w upoważnieniu, a nie znajdujące odpowiednika w obowiązujących przepisach sformułowanie „prawna ochrona pracy” na „przestrzeganie przepisów prawa pracy”.

W piśmie Głównego Inspektora Pracy Iwony Hickiewicz z 15.01.2016 r. potwierdzono, że obowiązek uprzedzania o kontroli wprowadzony ustawą o swobodzie działalności gospodarczej nie dotyczy kontroli realizowanych przez inspektorów pracy. Stowarzyszenie Inspektorów Pracy Rzeczypospolitej Polskiej przez wiele lat apelowało o taką właśnie interpretację przepisów. Stanowisko nasze potwierdzone zostało także w kilku odpowiedziach na interpelacje poselskie, przez Radę Ochrony Pracy (ROP), opinie rządu, resortu gospodarki, czy prokuratora generalnego. W tym duchu rozstrzygnięcie wydał także Naczelny Sąd Administracyjny (w orzeczeniu z 26.02.2015 r. sygn. II GSK 10/14). I taka informacja co do generalnego braku obowiązku zawiadamiania o zamiarze wszczęcia kontroli przez inspektora pracy PIP winna się znaleźć w pouczeniu.

Z treści ciągle stosowanego w PIP pouczenia o prawach i obowiązkach kontrolowanego, dołączonego do upoważnienia do kontroli przedsiębiorców - wynika także, że przedsiębiorca może wnieść sprzeciw wobec podjęcia i wykonywania kontroli z naruszeniem przepisów art. 79-79b, art. 80, ust. 1 i 2, art. 82 ust. 1, oraz art. 83 ust. 1 i 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, choć sprzeciw taki dotyczyć może wyłącznie naruszenia przepisów art. 79a - 79b ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Analogicznie reguluje to nowe Prawo przedsiębiorców. Takie stanowisko, będące wykładnią autentyczną przepisu zajął Minister Gospodarki w piśmie ministra Mariusza Haładyja znak DDR-II-05410.2017 przesłanym na ręce Marszałka Sejmu, stanowiącym odpowiedź na interpelację poselską nr 12 394 z 19.05.2017 r. posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej Tomasza Jaskóły.

W pouczeniu do upoważnienia nie zawarto także wzmianki o powszechnym stosowaniu do kontroli realizowanych przez inspektorów pracy art. 12 i 16 Konwencji Nr 81 MOP oraz nie wskazano najważniejszych informacji o prawach i obowiązkach kontrolowanego określonych postanowieniami art. 24 ust. 4 pkt 8 ustawy o PIP.

W tym stanie rzeczy wniosek o jakim mowa w sentencji niniejszej petycji jest zasadny.

Niniejszym wyrażamy zgodę o jakiej mowa w art. 4 ust. 3 ustawy o Petycjach i prosimy o pisemne powiadomienie nas o jej rozpatrzeniu.

Kraków 17.04.2018 r.

z upoważnienia Zarządu Głównego SIPRP

PREZES  
*Leszek Rymarowicz*  
Leszek Rymarowicz