



Szanowny Pan
Joachim Brudziński

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
ul. Stefana Batorego 5
02-591 Warszawa

dep.prawny@mswia.gov.pl

L.dz/10.01/2019

Opinia

Stowarzyszenia Inspektorów Pracy Rzeczypospolitej Polskiej odnośnie **projektu z dnia 29.10.2018 r. rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie określenia rodzaju spraw, w których obowiązek prowadzenia metryki sprawy jest wyłączony**, znajdującego się w Wykazie Prac Legislacyjnych Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji pod poz. 415, przesłanego do zaopiniowania w dniu 2.01.2019 r.

Realizując jedno z zadań statutowych, Stowarzyszenie Inspektorów Pracy Rzeczypospolitej Polskiej

zgłasza uwagi

do ww. projektu rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie określenia rodzaju spraw, w których obowiązek prowadzenia metryki sprawy jest wyłączony, realizujący dyspozycję ustawodawcy określoną art. 66a § 5 Kodeksu postępowania administracyjnego postulując dodanie w § 2 opiniowanego rozporządzenia pkt 4 w brzmieniu „ **4) decyzji wydawanych przez inspektorów pracy Państwowej Inspekcji Pracy**”.

Uzasadnienie

Stowarzyszenie Inspektorów Pracy Rzeczypospolitej Polskiej jest pozarządową organizacją ekspercką, której jednym ze statutowych celów jest wskazywanie kierunków zmian w aktach prawnych związanych z działalnością Państwowej Inspekcji Pracy, współdziałanie w toku prac legislacyjnych z władzą ustawodawczą i innymi instytucjami w zakresie obejmującym cele Stowarzyszenia.

W wyniku nowelizacji Kodeksu postępowania administracyjnego dokonanej w 2012 r., ustawodawca postanowieniami art. 66a §1–3 nałożył na organy administracji publicznej obowiązek zakładania w aktach metryki sprawy w formie pisemnej lub elektronicznej i wskazywania w niej wszystkich osób, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu administracyjnym oraz określanie wszystkich podejmowanych przez te osoby czynności wraz z odpowiednim odesłaniem do dokumentów zachowanych w formie pisemnej lub elektronicznej określających te czynności i jej bieżącą aktualizację.

Opiniowany projekt rozporządzenia określa rodzaje spraw, w których obowiązek prowadzenia metryki sprawy, o której mowa w art. 66a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, jest wyłączony. W wykazie ustaw stanowiących podstawę rozstrzygnięcia spraw, w których obowiązek prowadzenia metryki sprawy jest wyłączony, określonym w załączniku nr 1 do ww. opiniowanego projektu rozporządzenia, z nieznanymi powodów, nie ujęto decyzji wydawanych przez inspektorów pracy. Budzi to nasze zdziwienie, bowiem wyłączenie to było przedmiotem szeroko uargumentowanego wniosku naszego Stowarzyszenia i szeregu pism kierowanych na przestrzeni ostatnich lat do MAiC, a w opiniowanym przez SIPRP projekcie z dnia 7 lipca 2017 r. rozporządzenia MSWiA w sprawie rodzaju spraw, w których obowiązek metryki sprawy jest wyłączony – w poz. 61 wskazano art. 40k ustawy o systemie oceny zgodności, a w poz. 103 wskazano decyzje wydawane na podst. art. 11 pkt 1-4, pkt 6-7 oraz na podst. art. 11a ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy.

Na podstawie przepisów ustawy z dnia 13.04.2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy inspektorzy pracy wydają decyzje/nakazy stanowiące element nadzoru Państwa nad przestrzeganiem prawa pracy. W odniesieniu do tych nakazów zachodzą wszelkie przesłanki do ich wyłączenia z nałożonego przez ustawodawcę obowiązku prowadzenia metryki sprawy. Owe decyzje/nakazy nie są wydawane w wyniku typowego postępowania administracyjnego, które w większości przypadków nie jest nawet możliwe do wyodrębnienia z postępowania kontrolnego-nadzorczego. Wszystkie czynności kontrolno-nadzorcze w PIP prowadzone są, co do zasady przez jedną osobę, tj. inspektora pracy, który jako samodzielny organ państwowej instytucji kontrolnej wydaje zarówno w formie pisemnej, jak i ustnej decyzje, nakazy i zakazy, a ponadto polecenia i wystąpienia pokontrolne.

W obowiązującym stanie prawnym nie ma więc odrębnego postępowania administracyjnego, nie ma także - z nielicznymi wyjątkami – innych, niż imiennie wskazany inspektor pracy osób uczestniczących w podejmowaniu czynności i wydawaniu decyzji. Mało tego – udział takich osób jest niedopuszczalny na gruncie 17 ust. 2 ratyfikowanej przez Rzeczypospolitą Polską Konwencji MOP Nr 81 dotyczącej inspekcji pracy w przemyśle i handlu (Dz.U.97.72.450), gwarantującej inspektorowi pracy niezależność.

Wszelkie działania inspektorów pracy w zakresie wydawania decyzji są jednoznacznie udokumentowane w protokole kontroli i dokumentacji pokontrolnej. Decyzje/nakazy/zakazy wydawane przez inspektorów pracy na podstawie ustawy o PIP, mają formę uproszczoną w stosunku do zapisów Kpa. Brak jest konieczności uzasadniania nakazów pisemnych, zaś w przypadku nakazów ustnych nie wymagana jest nawet podstawa prawna. Przeważająca większość z wydawanych nakazów mieści się w katalogu kilkudziesięciu rozstrzygnięć typowych, które różnią się tylko sprecyzowaniem w sentencji przedmiotu nakazu. Sprawy te, niezależnie od prostego ich charakteru mają także charakter powtarzalny.

Kraków, dnia 10.01.2019 r.

w imieniu Zarządu Głównego SIPRP

PREZES

Leszek Rymarowicz